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ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964, ΩΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΗΚΕ

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤON ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2018

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ Ν.Π. ΜΕ Α.Δ.Τ. [ ], ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ CERTIORARI

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΕΝΤΑΛΜΑ ΕΡΕΥΝΑΣ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 12.05.23, ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΜΕΣΟΥ, ΣΤΗ ΒΑΣΗ ΤΗΣ ΕΝΟΡΚΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ ΤΟΥ ΑΣΤ.3705 Μ. ΒΑΡΝΑΒΑ, ΓΙΑ ΕΡΕΥΝΑ ΤΗΣ ΟΙΚΙΑΣ ΚΑΙ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΥ ΤΟΥ ΑΙΤΗΤΗ, ΣΤΗΝ ΟΔΟ [ ] (ΙΣΟΓΕΙΟ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑ) ΛΕΜΕΣΟ, ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΝΟΜΟΥ, ΚΕΦΑΛΑΙΟ 155, ΑΡΘΡΑ 27 ΚΑΙ 28

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 *Α. Κληρίδης για Φοίβος, Χρίστος Κληρίδης & Συνεργάτες ΔΕΠΕ,* για τον Αιτητή.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 **ΑΠΟΦΑΣΗ**

 **ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.**: Ο Αιτητής ζητά άδεια για την καταχώριση αίτησης με κλήση για την έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari για ακύρωση του εντάλματος έρευνας της οικίας και του αυτοκινήτου του, ημερ.12.5.2023, που εκδόθηκε από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού, το κατώτερο Δικαστήριο.[[1]](#footnote-1)

 Το αίτημα θεμελιώνεται σε εννέα λόγους.

 Είναι η θέση του Αιτητή ότι τα γεγονότα που περιγράφονταν στον όρκο του αστυνομικού στη βάση του οποίου εκδόθηκε το ένταλμα δεν ήταν επαρκή ώστε να δικαιολογείται η έκδοση του. Αναφερόταν ότι η Αστυνομία είχε πληροφορία ότι ο Αιτητής είχε στην κατοχή του κοκαΐνη και κάνναβη την οποία προμήθευε σε νεαρά πρόσωπα που την πωλούσαν για λογαριασμό του. Στον όρκο δεν γινόταν αναφορά στο περιεχόμενο της πληροφορίας, δηλαδή τα πρωτογενή γεγονότα που συνέθεταν το αποτέλεσμα, «*συμπέρασμα και καταλήξεις*» κατά τον Αιτητή, ότι ο τελευταίος κατείχε ναρκωτικά τα οποία προμήθευε σε τρίτους. Παρέπεμψαν οι δικηγόροι του Αιτητή στην ***A.D.S., Πολ. Έφ. Αρ.340/2021, ημερ.6.7.2023***.

 Ο δεύτερος λόγος είναι ότι δεν υφίστατο αναγκαιότητα για την έκδοση του, στη βάση ότι δεν υπήρχε χρονικός προσδιορισμός για το πότε ο πληροφοριοδότης είχε λάβει γνώση για τα όσα είχε αναφέρει. Ο Αιτητής επιχειρηματολογεί ότι η απουσία αναγκαιότητας επιβεβαιώνεται από το γεγονός ότι το ένταλμα εκτελέστηκε 21 ημέρες μετά την έκδοση του. Η επιχειρηματολογία αυτή είναι αβάσιμη. Ό,τι εξετάζεται είναι η νομιμότητα του εντάλματος κατά την έκδοση του, που δεν επηρεάζεται από τον τρόπο εκτέλεσης του. Η θέση περιορίζεται στο ότι στην περίπτωση που ο πληροφοριοδότης αναφερόταν σε πολύ παλαιά γεγονότα, το ένταλμα δεν θα ήταν αναγκαίο, υπό την έννοια ότι δεν θα δικαιολογείτο η έκδοση του.

 Ο τρίτος λόγος είναι ότι το ένταλμα εκδόθηκε μηχανοποιημένα χωρίς το κατώτερο Δικαστήριο να προβληματιστεί. Και τούτο γιατί ο χρόνος λήψης του όρκου και ο χρόνος έκδοσης του εντάλματος συμπίπτουν απόλυτα, με αποτέλεσμα να ήταν αντικειμενικά χρονικά αδύνατο για το κατώτερο Δικαστήριο να εξετάσει τη μαρτυρία και να αποφασίσει στο ίδιο λεπτό. Παρέπεμψαν οι δικηγόροι του Αιτητή στην ***Χ.Κ., Πολ. Αίτ. Αρ.118/2022, ημερ.5.1.2023***.

 Ο τέταρτος λόγος είναι γιατί ο όρκος καταλήγει ότι το ένταλμα ζητείται «*για την ανεύρεση, περισυλλογή και φύλαξη ναρκωτικών και άλλων τεκμηρίων για διερεύνηση της πιο πάνω υπόθεσης*». Επιχειρηματολογεί ο Αιτητής ότι «*η διερεύνηση*» δεν είναι σκοπός που δικαιολογεί την έκδοση εντάλματος έρευνας, σύμφωνα με το ***άρθρο 27*** του ***περί Ποινικής Δικονομίας Νόμου, Κεφ.155***. Παρέπεμψαν οι δικηγόροι του Αιτητή στην ***Ε.Ε., Πολ. Αίτ. Αρ.146/2022, ημερ.30.9.2022***, όπου με αναφορά στην απόφαση της Ολομέλειας στη ***Σύνδεσμος για Πρόληψη της Βίας στα Γήπεδα***[***(1997) 1(Β) ΑΑΔ 1014***](http://www.cylaw.org/cgi-bin/open.pl?file=/apofaseis/aad/meros_1/1997/rep/1997_1_1014.htm)***,****1023,* αναφέρθηκε ότι το ένταλμα έρευνας εκδίδεται μόνο για ανεύρεση και παραλαβή πραγμάτων σύμφωνα  με την εξουσία που παρέχει ο Νόμος, και όχι για διευκόλυνση των αστυνομικών ανακρίσεων, λόγος άγνωστος στο Νόμο για την έκδοση εντάλματος έρευνας.

 Στον όρκο αναφερόταν ότι ο σκοπός της έρευνας ήταν «*για την ανεύρεση, περισυλλογή και φύλαξη ναρκωτικών και άλλων τεκμηρίων*» και η περαιτέρω αναφορά«*για διερεύνηση της πιο πάνω υπόθεσης*» δεν άλλαζε την ουσία. Άλλωστε με το ένταλμα που εκδόθηκε εξουσιοδοτείτο η Αστυνομία να εισέλθει στην κατοικία του Αιτητή και να ερευνήσει «*για τα αναφερόμενα πράγματα*» και, εφόσον ανευρεθούν, να τα προσκομίσει ενώπιον Δικαστηρίου.

 Ο πέμπτος λόγος αναφέρει ότι το ένταλμα είναι «*προσωποπαγές*» στη βάση ότι η πληροφορία αφορούσε «*ενέργειες του ίδιου του Αιτητή και όχι των υποστατικών του*». Ότι το πρόσωπο που φέρεται να κατέχει ναρκωτικά διαμένει σε συγκεκριμένο χώρο, αναφέρει η σχετική επιχειρηματολογία, δεν εξυπακούει χωρίς άλλο ότι τα ναρκωτικά βρίσκονται ή φυλάσσονται στο χώρο αυτό, ώστε να δικαιολογείται η έκδοση εντάλματος έρευνας για να ερευνηθεί ο συγκεκριμένος χώρος.

 Ο έκτος λόγος εγείρει ζήτημα αναλογικότητας. Αναφέρεται ότι εάν η Αστυνομία θεωρούσε ότι πρόσωπο, δηλαδή ο Αιτητής «*διέπραττε ενώπιον τους το οποιοδήποτε ποινικό αδίκημα, βεβαίως θα μπορούσαν να συλλάβουν αυτό*». Εκλαμβάνει ο Αιτητής ότι η πληροφορία αναφερόταν σε άμεση κατοχή των ναρκωτικών από τον ίδιο, ότι δηλαδή τα κρατούσε και τα μετέφερε μαζί του.

 Από το υλικό που είχε τεθεί ενώπιον του κατώτερου Δικαστηρίου δεν διευκρινιζόταν. Το ζήτημα καλύπτεται από τα όσα αναφέρονται στον πέμπτο λόγο. Στην περίπτωση που ο χώρος δεν συνδέεται με τη φύλαξη των ναρκωτικών, τότε δεν θα υφίστατο υπόβαθρο για έκδοση εντάλματος έρευνας του. Σε τέτοια περίπτωση η έκδοση του εντάλματος δεν θα δικαιολογείτο και δεν θα εγειρόταν προς εξέταση ζήτημα αναλογικότητας.

 Ο έβδομος λόγος αφορά στο ότι το ένταλμα αδικαιολόγητα εξουσιοδοτούσε την έρευνα οποιαδήποτε ώρα, στη βάση μόνο της αναφοράς στον όρκο ότι ο Αιτητής «*κινείται σε ακαθόριστες ώρες επιστρέφοντας στην οικία του αργά το βράδυ*». Το ***άρθρο 29(1)*** του ***περί Ποινικής Δικονομίας Νόμου, Κεφ.155*** προνοεί ότι:

«Ένταλμα έρευνας δύναται να εκδοθεί και εκτελεστεί σε οποιαδήποτε ημέρα περιλαμβανομένης Κυριακής ή δημόσιας αργίας, πρέπει δε να εκτελείται μεταξύ της πέμπτης πρωινής ώρας και της όγδοης νυκτερινής, αλλά ο Δικαστής δύναται, κατά τη διακριτική του εξουσία, να εξουσιοδοτήσει την εκτέλεση του εντάλματος σε οποιαδήποτε ώρα.»

 Η εισήγηση είναι ότι η μαρτυρία για τη συνήθεια του Αιτητή δεν δικαιολογούσε την άσκηση της εξουσίας του κατώτερου Δικαστηρίου να εξουσιοδοτήσει την εκτέλεση του εντάλματος οποιαδήποτε ώρα. Παρεμπιπτόντως, σημειώνεται πως πρόκειται για αναχρονιστική πρόνοια που θεσπίστηκε στη βάση των κοινωνικών συνθηκών παλαιότερων εποχών και που χρήζει τροποποίησης ώστε να καλύπτει άλλο ωράριο.

 Με τους λόγους 8 και 9 καταλογίζεται στο κατώτερο Δικαστήριο ότι με την έκδοση του εντάλματος παραβίασε τα δικαιώματα του Αιτητή στην οικογενειακή και ιδιωτική ζωή στη βάση ότι η έκδοση του εντάλματος δεν ήταν δικαιολογημένη.

 Είναι η κατάληξη του Δικαστηρίου, στη βάση του περιεχόμενου του όρκου που είχε τεθεί ενώπιον του κατώτερου Δικαστηρίου, ότι ο Αιτητής έχει καταδείξει εκ πρώτης όψεως υπόθεση και συζητήσιμο ζήτημα στη βάση των λόγων 1-3, 5 και 7-9, όπως απαριθμούνται στην Αίτηση, ώστε να του χορηγηθεί άδεια για να καταχωρήσει αίτηση για Certiorari για ακύρωση του επίδικου εντάλματος έρευνας.

 Παρέχεται συνεπώς άδεια στον Αιτητή να καταχωρήσει αίτηση με κλήση για την έκδοση προνοµιακού εντάλµατος Certiorari για την ακύρωση του εντάλματος έρευνας της οικίας και του αυτοκινήτου του, ημερ.12.5.2023 για τους πιο πάνω λόγους. Η αίτηση να καταχωριστεί μέσα σε 7 ημέρες και να επιδοθεί στον Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας, τουλάχιστο 5 ημέρες πριν τη δικάσιμο. Εφόσον καταχωριστεί αίτηση ως ανωτέρω, ο Πρωτοκολλητής να την ορίσει την 26.9.2023 και ώρα 09:00.

 Τα έξοδα της παρούσας Αίτησης θα είναι έξοδα στην πορεία της αίτησης με κλήση.

 Χ. Μαλαχτός, Δ.

1. Η προθεσμία για την καταχώριση της Αίτησης επεκτάθηκε με διάταγμα του Δικαστηρίου (***Παιδονόμου, Πολ. Αίτ. Αρ.86/2023, ημερ.19.7.2023***) [↑](#footnote-ref-1)